

民营银行扩围预期强烈 短期内难爆发式发展

■ 本报记者 王莹

3月5日,政府工作报告在“围绕服务实体经济推进金融改革”方面明确提出,“推动具备条件的民间资本依法发起设立中小型银行等金融机构,成熟一家,批准一家,不设限额”。与此同时,存款保险制度终于明确推出时间表,年内推出成为“板上钉钉”的硬任务。

有业内人士对此表示,“不设限额”的明确表态是一个积极的政策预期。长期来看,民营银行的发展空间较大,但并不意味着短期内就会出现爆发式发展。

“不设限额” 的积极政策预期

3月5日,政府工作报告在“围绕服务实体经济推进金融改革”方面明确提出,“推动具备条件的民间资本依法发起设立中小型银行等金融机构,成熟一家,批准一家,不设限额”。同日,银监会主席尚福林在接受媒体采访时表示,正在总结经验,将积极推进民营银行发展,不设数量目标。

对此,全国政协委员、山西国信投资集团有限公司董事长上官永清在接受记者采访时表示,这会更好地激发各种市场资源的活力,也适应大众创业万众创新的需求。

2014年末,分别设立在深圳、上海、温州、杭州、天津五地的5家民营银行已全部获批筹建。从进展来看,深圳前海微众银行和上海华瑞银行已经获得开业批复。去年全年,银监会还新批了14家民营控股的非银行金融机构,新增108家民间资本占主导地位的村镇银行。

在2015年全国银行业监督管理工作电视电话会议上,尚福林强调,2015年要“全面深化银行业改革开放,支持民间资本多渠道进入各类银行机构”,其中包括“扩大民营银行试点范围,加快出台民营银行发展指导意见,完善民营银行持续监管框架”。

中国社会科学院金融研究所银行研究室主任曾刚认为,这个“不设限额”的明确表态是一个积极的政策预期。长期来看,民营银行的发展空间较大,但并不意味着短期内就会出现爆发式的发展。



王利博制图

民营银行 短期内不会批量涌现

业内人士表示,民营银行的发展要与配套政策同步推进,保持发展的一致性,例如存款保险制度、民营银行的监管政策都非常重要。但作为一个新生事物,民营银行也给监管带来了挑战。

《中国企业报》记者在两会现场也了解到,存款保险制度终于明确推出时间表。今年年内推出存款保险制度将成为“板上钉钉”的硬任务。

3月4日,全国政协委员、中国人民银行副行长潘功胜表示,存款保险制度推出会比较快,并有可能上半年推出。同时,全国政协委员、中国银行外部监事梅兴保也向记者透露,中国存款保险规定或将在5月1日前后发布。

历经22年,我国存款保险制度终于有望落地。2014年11月20日,《存款保险条例(征求意见稿)》正式公开征求意见。其中指出,存款保险制度将覆盖吸收存款的银行业金融机构,最高偿付额为50万元人民币,能够为99.5%以上的存款人(包括各

类企业)提供100%的全额保护。

那么,存款保险制度的落地,是否会带来大批民营银行的诞生?

对此,全国人大代表、华峰集团董事长尤小平对《中国企业报》记者表示“并不一定”。

“新制度的建立和完善还需要一定的时间,另外,监管政策的调整要在业务开展一定周期以后才能逐步完成。民营银行的监管政策也应该在其1至2年的运行中不断完善,短期内民营银行不会批量诞生。”尤小平称。

更有业内人士表示,发起股东权力的协调,治理架构的搭建,经营管理人才的选拔,尤其是业务模式如何确定和落实,更是难题。因为监管部门对其各自都有不同的要求。这正是进展缓慢的原因。

温州民商银行 3月底开业

3月7日,尤小平对《中国企业报》记者透露,首批银监会批筹的民营银行之一的温州民商银行已万事俱备,只待开业。

据其透露,在3月1日上午,包括其自己在内的民商银行高管均参加了资格考试,接下来还有一系列开业前的准备。

温州民商银行是中国首批由纯民营资本自主发起、自担风险的商业银行之一。温州民商银行目前股东总数为13家,其中,正泰集团和华峰为主发起人,分别持股29%、20%。不少股东还是温州民企中的“尖子生”。

作为中国金融改革标志性银行之一的温州民商银行一经获得“准生证”就备受关注。尤小平介绍,温州民商银行3月底就要开业了,所有手续目前都已经准备就绪了。

全国政协委员、正泰集团董事长南存辉是民商银行大股东,也即将出任民商银行董事长职务。他认为,民营银行的一个显著特点,是能够依循市场机制自主灵活运作,通过结合股东企业在实体经济资源方面的优势,开拓产业链金融,整合资源等。

作为纯民营资本自主发起、自担风险的民营银行,无疑在中国的金融改革领域掀起一番“风暴”。一出生,温州民商银行就将定位于为温州中小企业提供融资服务。

银行券商 或“互持牌照”

■ 本报记者 朱虹

日前有消息称,国内银行将获得券商牌照。对此,证监会新闻发言人张晓军称,相关工作仍在进行中,具体政策落地尚无时间表。专家表示,不仅银行可能获得券商牌照,未来具有实力的券商也有可能获得银行牌照,集团化混业经营将成国内金融发展趋势,未来发展模式将强调产品协同化、销售一体化和渠道便利化。

向银行发放证券牌照“研究中”

日前有媒体报道,“监管部门将向银行发放券商牌照”。中国证监会新闻发言人张晓军对此表示,目前,证监会正在研究落实“国九条”的有关要求,在现行法律框架下,研究证券期货业务牌照管理制度,以及商业银行等其他金融机构在风险隔离基础上申请证券期货业务牌照有关制度和配套安排,相关研究工作正在进行中。

中国建设银行相关工作人员在接受《中国企业报》记者采访时表示,建行目前并没有收到任何关于发放券商牌照的通知或批文,此前建行也没有正式独立开展过类似的证券业务,目前涉及证券业务的也只是客户交易结算资金第三方存管,即“鑫存管”业务。这是建行根据《中华人民共和国证券法》和相关法律、法规的规定,开展的一项业务。任何证券公司的投资客户来建行,都可开户。

民生银行总行营业部相关工作人员也向《中国企业报》记者表示,目前还没有听到相关券商牌照的消息,银行也没有进行相关业务的开展。不过银行已与证券公司开展驻点合作,每周三、四,招商证券的驻点人员都会来到民生银行营业部,向有投资意向的客户介绍相关证券业务及办理相关事宜。

“这是因为银行网点多,接触客户的机会就多。”华融证券分析师赵莎莎向记者表示,很多券商看重银行的渠道优势,都会在银行驻点,帮客户进行开户等服务。

或影响中小型券商

在“监管部门将向银行发放券商牌照”消息传出的首个交易日,虽然有证监会出面澄清,但当天A股开盘后仍然出现券商股普跌,银行股普涨的现象。“一听到银行有望获得证券牌照,券商脸都绿了”,有网友如此评论当日券商股的走势。

对此,赵莎莎向《中国企业报》记者表示,牌照放开需修改《证券法》、《商业银行法》,修法涉及面广,落实需较长时间。从当天的股市表现来看,中小券商的股票遭到重创,原因是从长远来看,银行如果获得证券牌照,国内中小型券商将受到一定影响。因为银行如果能拿到券商牌照,肯定会首先进军证券经纪业务。而中小型券商一直以来对于经纪业务的倚重程度较高。

相比之下,国内大型券商实力雄厚,而且业务涉猎很广泛,不仅仅包括经纪业务,还有资产管理业务、融资融券业务、代办股份业务以及中间介绍业务等创新业务。而且银行还没有相关人才储备,如果要挖人还需要一定时间,所以银行即使取得券商牌照,对其影响还是比较有限的。

有专家也表示,股权融资、投资、资管、衍生品做市等业务需要较高人才门槛,相关业务的护城河效应将对冲牌照放开的负面影响。

华泰证券指出,银行在客户资源、资本实力方面领先,业务开展有优势。不排除部分银行采取控股或参股方式进入券商业务领域,获取先发优势。

未来券商也有可能获得银行牌照

谈及以后券商是否也可能获得银行牌照,赵莎莎表示“没有不可能”。赵莎莎表示,大型券商例如国泰君安等,也有可能收购小的银行,开展银行业务,这在未来都是有可能的。因为国内金融监管政策的大方向就是逐渐开放市场,鼓励竞争。比如国内银行从联手保险公司卖保险产品开始,到收购或成立自己的保险公司,就是一个很好的例子。

英大证券研究所所长李大霄认为,金融业混业经营是未来发展趋势,建议监管部门把银行发放券商牌照和券商发放银行牌照同步研究。

国泰君安研报指出,牌照放开具有相互性,预计部分券商也将因新获牌照而受益,如券商有望因获得公募基金牌照实现资管业务发展。最后,长期来看,牌照放大有利于格局分化,加速券商集中度提升。美国高盛等全能投行就勃兴于80年代后牌照逐步放开。

“业内有这样的说法,金融行业的竞争,靠的就是特权,即牌照。随着金融改革进程加快,不管是银行、证券还是保险,牌照都在逐步放开。”赵莎莎表示,回顾中国金融监管历史,最初是只有人民银行负责全面管理保险、银行、证券、信托等,此后是一行三会,分业监管。去年开始,有业内人士建议,对于一行三会,要强调其功能监管而不是机构监管,而这将是国内金融监管的大趋势。

“可以预见,未来国内金融都将是集团化经营,强调产品协同化、销售一体化、渠道便利化这样一种模式。”赵莎莎表示。

资本达观

再造交易所债市之辩

■ 达萨

春节假期甫一过,降息便不算意外的来了。降息后当日的股债双杀则多少出乎意外,再之后市场收益率坚定的不降反升。证监会不失时机的一口气推出24只IPO,考虑到近期以来高涨的打新热潮,料定将冻结资金两万亿以上,而这进一步助涨了投资者看跌情绪,于是本应火树金花,玉壶光转的元宵节的债市是愁云蔽日。而另一边厢监管当局推进市场改革的措施不断发力,比如交易所推出债市质押回购,在丰富和完善回购种类的同时,也令人称快地把资产证券化产品纳入可质押回购的范围,解放该产品的流动性;比如证监会在千呼万唤中颁布新的公司债券发行交易管理办法的配套规则,使得新办法下债券发行的脚步越来越远。

在这些举措里,引起争鸣不多但最值得品味的是打造一个统一的交易所债券市场的提议。话说当前沪深两个交易所各自有自己的债券市场,交易机制与托管机制基本一样,因为

各种原因,上交所的市场规模多倍于深交所,但无论从上市债券家数还是规模上看,都远不及银行间市场。

我们看几组数字,2014年债券市场共发行各类债券11.87万亿元,在中央债券结算公司登记新发债券1458只,发行量共计5.95万亿元,占债券市场发行总量的50.13%;上海清算所登记新发债券4691只,发行量共计5.54万亿元,占债券市场发行总量的46.67%。交易所新发债券624只,发行量共计0.38万亿元,占债券市场发行总量的3.2%。截至2014年,全国债券市场总托管量达到35.64万亿元,其中在中央债券结算公司托管的债券总量为28.73万亿元,占全市场托管量的80.6%;上海清算所托管总量为5.56万亿元,占全市场托管量的15.6%;交易所托管总量为1.35万亿元,占全市场托管量的3.79%。从上述统计数据不难看出,从量化角度来看,两个交易所合并与否对市场格局几无什么大的影响。而交易所市场在规模上的滞后显然并不是两个交易所之间相互掣肘的结果,那从这个意

义上来说合并两个市场似乎并无迫切的必要性。如果合并市场是为了跟银行间市场进行对抗,甚至超越乃至取而代之,则有两个关键点需要也必须思考:一是两个市场从一开始定位不同,是要两个市场都大而全,还是发展各自特色道路?另外一个合并交易所和银行间市场,或者就是大家一直提的联通两个市场,是否有必要?回答这两个问题需要超越部委层面更高层次的监管决策。

关于两个市场定位问题,众所周知,由于历史原因,银行间市场和交易所市场投资者群体最大的区别在于银行的参与,因此,银行相对于非银行机构的巨大体量优势则直接决定了银行间市场的统治地位。而交易所这边,以证券基金、年金、社保基金、信托计划、证券公司资产管理计划、商业银行理财产品为主的投资者相较银行体量渺小但活跃度高。考虑到债券存量基数的巨大差异,交易所的回购比银行间活跃的多得多。两个市场迥异的差异是从市场产生之初便带来的,若要竞争则需取它长补短,最后变成模样

差不多的市场,恐怕也未必是一个有效率与合理的事情。

事实上,美国两个股票市场,纽约和纳斯达克也是各自定位不同,也因而各自蓬勃发展,互补又不相互牵扯。从这个意义上说,考虑到中国国情,与其各自憋着劲较劲,莫若将市场打通,让产品自由流转,投资者自由选择。不过要值得一提的,是,联通市场,不是转托管机制这么简单,或者与其纠结于转托管,莫若每个发行审批部门都大方些,让所有产品都实现跨市场发行;每个流通审批部门也都大方些,让投资者可以自由地在两个市场开户,只有产品和资金的无障碍流动,才能真正带来市场化的定价和资源配置。君不见在所有债券品种里城投债颇受青睐的原因之一就是实现了跨市场发行,投资者自由选择注册场所,从而比起其他信用债流动性更充分。

如果不是将市场简单地进行物理合并,而是借此契机合并监管力量和资源,更进一步统一思想 and 步调,更好更合理的发展市场,才是善莫大焉的事情。