

# 俄罗斯私有化后“国民共进”的启示

■ 许力天

最近普京正采取“有所为有所不为”的政策,即该由市场调节的地方由政府积极调控,显然单纯的公有制或者私有制都被俄罗斯所抛弃,混合所有制的苗头在俄罗斯出现。

苏联解体以后,俄罗斯用“休克疗法”来推动国有企业的全面私有化,不仅没有实现经济的稳定,反而使经济遭受了强烈的震动和严重的破坏。普京的调整是对俄罗斯经济走向的历史性扭转。

1991年在斯大林模式下成长起来的大部分国有资产以及相关难题一并留给了前苏联的遗孀——俄罗斯。1992年,俄罗斯政府开始了所谓的“休克疗法”,7月1日,叶利钦签署命令,将俄罗斯的大部分国营企业改变为股份制公司,先前成立的国家份额占50%以上的内部股份公司改为开放性股份公司。

俄罗斯国有企业私有化过程,主要分为小私有化和大私有化过程。小私有化方式是赎买租赁、竞争性招标和拍卖等,直接目的是把国有小型企业变为私人所有,这种小私有化的国有中小型企业实行股份制的企业极少。大私有化的方式是股份制,直接目的是把国有大型企业改造为股份公司,1992年1月1日固定资产账面净值在5000万卢布以上的大型企业,具体分两个阶段进行:第一个阶段是“证券私有化”,通过发放私有化证券无偿转让国有资产;第二个阶段是“现金私有化”阶段,通过出售已改组成股份公司的国有企业股票,有偿转让国有资产。为了推动私有化实施,政府实行了一种方案,就是企业的厂长经理加职工可以拿到51%的控制权,但是要溢价70%来买这些股权,这种方式用中国人熟悉的词语来形容的话,应该叫“管理层收购”,结果,私有化实际上是低价卖给了内部人,厂长经理们通过很多办法把工人的股份买过来,使得私有化变成内部人控制,使资本的积聚与集中迅猛发展,这一行为直接导致了金融寡头的

产生。

从1992年“休克疗法”的改革直到1999年俄罗斯经济持续7年严重衰退,1998年俄罗斯的国民生产总值比1990年下降了44%,工业总产值减少54%,消费品生产则下降58%,俄罗斯的经济在泥沼中一直徘徊到2000年,从1987年占世界第5位下降到占世界第13位,GDP总量还不到美国的1/10。

遗憾的是现实跟愿望往往总是相悖的,叶利钦在一次电视演说中曾经慷慨激昂地表明:“俄罗斯实行私有化的目标是实现广泛的所有权,是要为俄国创造100万个财产所有者而不是若干百万富翁。”但是结果他确实造就了一大批经济寡头,俄罗斯大规模私有化后,通过重组、MBO,俄罗斯约有500家大型国有企业被以72亿美元的低价出售,而

这些国有企业的实际价值超过了2000亿美元。新寡头们权贵色彩浓于其商人色彩,很多是前苏联官僚体系下出生的人,与高层权力的关系非常密切。这类问题在叶利钦退位之后毫无疑问也留给了他的继任者普京总统。

2000年,普京一改叶利钦时代效仿西方实行全面私有化的模式,选择一条新的道路,采取“有所为有所不为”的政策,即该由政府调节的地方由政府积极调控监管,对于非战略型产业和非重要领域的国有中小型企业继续实行私有化进程,实行完全的私有制或者公私合营的混合所有制。同时面对复杂严峻的国际形势,鉴于国家经济和安全战略的需要,普京总统的另一个重要政策就是对能源等关键领域再次实施国有化行

为,同时利用政治权力扶助国企实施资源、市场和资本扩张,为了保证这个政策的顺利实行,就是要重拳打击这些在普京看来犹如芒刺在背的新寡头,这些措施在普京之后的梅德韦杰夫时代也在延续实施着。

普京时代鼓励民间资本参股经营国有企业,政府仍将保留对战略企业的绝对控股权,这是俄罗斯新一轮私有化的前提。按照规定,在按计划出售规定比例的国有股权后,国家在特大型国企中持股比例为50%+1股到75%+1股,仍持有控股权或绝对控股权,在多数企业仍保留控股权。俄政府还将针对具有高投资吸引力的股份制企业制定专门的私有化措施。从现实功用的角度来看,国家推动的私有化不会改变所有制结构,也不会弱化政府对国民经济重要领域和关键产业的调

控能力。

从普京上台之后对国企采取的政策来看,俄罗斯貌似找到了既不同于前苏联时期,也不同于叶利钦时代的方法道路,国企也正在悄然推行公私合营的混合所有制,部分民间资本逐渐参股国有企业,至于以后能否成为俄罗斯国有企业发展的主要形式还要拭目以待。从俄罗斯私有化20年的情况来看有如下三点启示:

第一,所有制极端化必然导致其走向另一个极端,俄罗斯之所以能够私有化,前提是俄罗斯从苏联独立出来从而导致苏联解体,说明建立在单一所有制基础上的国营企业和以前单一的私有制不适应社会发展的需要,而要改变这种状况,首先就是要打破这种单一所有制形式。

第二,所有制改革必须适应现实,为社会所接受,叶利钦的“休克疗法”试图在一夜之间将国有企业全部私有化,使得这种高度集中的经济体制打破,从而推动市场化运作,这种激进式的动作已经超过了俄罗斯人所能承受的范畴,最终注定这种“休克疗法”是要失败的。

第三,所有制改革必须找到结合点,以发挥公有制与私有制的两个积极性为标准,以国有企业和民营企业共同赢利为目的。

我们可以这样预测,前苏联和俄罗斯发展的所有制形式,经历了单一公有制到单纯的私有制,再到混合所有制,正好印证了黑格尔“正反合”的学说观点,尽管混合所有制在俄罗斯是初露端倪,但是一个大规模的混合所有制浪潮迟早会席卷整个俄罗斯的。



## “美国特色”的混合所有制现象

混合所有制模式是美国大型企业发展在金融危机下的权宜之计,还凤凰涅槃之后的长久之道,我们拭目以待。

■ 许力天

美国是典型的私有制国家,然而突如其来的经济危机巨浪席卷世界,美国许多企业破产倒闭。美国企业不仅寻求了政府经济救援,同时也积极展开了所有制结构形式的改革。奥巴马政府推行国有化的亮点之一就是购买了一些企业和金融机构的部分股权,从而形成了“美国特色”的混合所有制现象。

以国际性跨国保险业和金融业为主要业务的美国国际集团(AIG)在这场金融风暴中自然是没有能够幸免遭受影响,2008年9月16日,由于受到金融海啸的影响,美国国际集团的评级被调低,引致银行纷纷向美国国际集团讨债,导致流动资金紧张。2008年11月10日报道,美国政府将向在金融危机中处境艰难的AIG提供新的财政援助,其中包括注资400亿美元收购AIG部分控股权。美国政府这项金融救援是由美联储和财政部联合宣布的,这使得政府对AIG的金融救援金额达到了1500亿美元,政府通过400亿美元注资获得了AIG部分控股权成为了大股东,使得美国国际集团在这次金融风暴中吃下了一颗“定心丸”,客观上使得该公司的产权形成二元化结构。

受到金融风暴的影响,在花旗银行面临危机的时候,政府果断决定购买了银行大量股权,在短期内对于银行是利好因素。在花旗和美国政府经过谈判后,美国财政部和联邦储蓄保险公司将为花旗集团提供住房抵押贷款、商业地产贷款在内的总计3060亿美元债务作为担保,同时美国政府还将为花旗集团提供200亿美元的救助方案,用于购买花旗的股份。花旗集团在美国历史悠长,积淀深厚,同时也是美国商业银行的巨头之一,正由于它在国际金融系统中扮演着不可忽视的作用,它的存在可以带给许多人经济利益、就业岗位等等,如果它倒下很有可能引发美国甚至国际金融领域的动荡。美国政府认购花旗的先股也表明,花旗银行部分国有化有效地实现了混合所有制的结构形式。

2009年,美国通用汽车集团将实行破产重组,美国政府将持有70%的股份,并将为通用汽车提供500亿美元资金协助其改革重组。重组后美国财政部将持有通用汽车70%的股份,美国汽车联合会将通过其退休人员健康保障基金持股17.5%。另外,该基金还获得2.5%股份的购买保证,交易价格稍后确定,也就是说,该基金将持股20%。债券持有者将持有新集团10%的股份。通用集团此前已经接受了财政部194亿美元的资金援助,接下来还将接受500亿美元的额外资金来进行财务重组。通过政府的此番计划,美国财政部将持有通用70%的股份,同上事例一样,通用集团瞬间形成了产权二元化结构,形成了混合所有制。

这是美国众多事例中典型的几个,具有相对代表性。由于企业中的国有成分具有特殊性质和特殊功能,所以在金融危机之后推行国有化成为了美国政府的必要手段,美国政府对一些企业实行局部控股,使得这些企业或者金融机构具有国有化半私有化的混合所有制性质,其具体的优势有如下几点,第一,实现产权多元化的结构有利于提升更大的风险承受能力;第二,有利于企业拓宽融资渠道,既可以从社会募集闲散资金,又可以从政府取得财政补贴;第三,这种混合所有制的企业具有“国家行为”和“商业活动”的双重身份,服务于国家整体经济利益同时也超越了单纯商业效益。

一定会有人认为这些手段只不过是美国政府7000亿美元金融救援计划的一部分,他们这种所谓“美国特色”的混合所有制实际上是“阶段性的混合所有制”,只是在金融危机的严峻形势下,美国政府不得已采取的权宜之计,而金融风暴过去之后还是要回归自由主义的经济理念,当然不可否认具有其一定的合理性。然而天下之大势潜移默化之中有其必然,我们不妨从另外一个视觉去看待这样的现象,从上个世纪20年代至30年代以来历次经济危机,美国政府都责无旁贷,义不容辞地扮演了国家干预经济的角色,这不仅是凯恩斯主义思想的影响,更主要的是追溯一个最基本的经济常识,也就是市场经济这个“无形的手”在任其发展的过程中有着严重的盲目性、滞后性、自发性。近些年来随着美国经济的发展,市场本身的固有弊端暴露无遗,政府对经济的干预力度也在逐渐加大,市场经济的有序发展也是愈来愈依赖政府这个“有形的手”。因此混合所有制未来不是会成为美国大型企业发展的主要形式,无疑是要打一个问号。

混合所有制模式是美国大型企业发展在金融危机下的权宜之计,还凤凰涅槃之后的长久之道,我们拭目以待。

## 洋务运动后混合所有制的优势结合

■ 言中

早期的洋务运动以“师夷长技以自强”为口号,开办了近代产业的先河,随后一直到“中华民国”时期,一系列产业结构变动影响了一批官僚地主、富豪商贾成为投资者,因而形成了近代企业的经营形式之一——官商合办,对这种混合所有制的了解则对我们当今国有企业改革具有启示意义。

官商合办即政府同私人资本共同出资举办企业的一种组织形式,具体做法是由官、商双方订立合同,规定各自的权利、义务及盈余分配办法,各按认股比例出资,互派代表参加企业工作。有的人认为这种“公私合营”的模式下实际上经营管理大权仍掌握在官方委派人员的手中,商股代表处于无权的弱势地位。现在从种种史实来看,上述观点也不尽然。

清末状元张謇凭借自己中状元并担任过翰林修撰的显要身份,先后跟清政府以及之后的民国政府上层建立了联系,他清醒地认识到创办近代工业必须有官方的支持和指导。1895年,张謇在南通开办了他的第一个企业——南通大生纱厂。后来因上海纱市不利,原纱股东大多要求退出,不得已奔走于官商之间,议论纱

厂改为官商合办。到1899年开车后1个月,大生纱厂的资本名为50万两,实际只收到44.51万两,其中官股25万两,占56%;商股19.51万两,占44%。该厂后称大生一厂。张謇的产业一直在不断扩展规模。1913年,大生实业集团已经拥有200万两白银,6.7万枚纱锭;1923年四厂共有资本708.4万两,纺纱机160360锭,织布机1342台,形成颇具影响的规模。

诚然,张謇创办的南通大生纱厂所有制形式类似于公私合营的混合所有制,有丰富政商人脉资源和苏北的地缘优势,更主要的是恰逢第一次世界大战期间,帝国主义无暇东顾,民族产业遇到“短暂的春天”,才彰显出旺盛的生命力,一战之后列强卷土重来,重新抢占中国市场,大生纱厂开始转盛为衰,这实属历史之遗憾。值得注意的是,这个大生纱厂之名为官商合办,但参股的官方其实对企业的经营和运作介入的微不足道。

近代的混合所有制,不仅存在于实体产业当中,而且还存在于金融产业领域,作为目前中国五大国有商业银行的中国银行到今年为止是它走过的第100个年头,在它成立之后的很长一段时间内具有官商合办的性质。1905年8月中国第一家国家银

行——大清户部银行在北京正式成立。1908年2月,户部银行改为大清银行,大清银行行官商合办的股份制银行,股本总额1000万两白银,官商各占半数。1912年“中华民国”成立之后,因形势的变化,大清银行更名为中国银行,中国银行在清末和北洋政府时期,一直相当于中央银行的地位。在国民政府统治时期,国民党为了应付庞大的军费开支而欲一统金融天下,曾经着手参股控制显赫当时金融界的中国银行,由于中行商股股东拥有雄厚家族背景和财经基础,外加与他们利益相关的外国金融势力支持,使得国民政府几经波折之后将资金注入中国银行的股份也没有取得中国银行的控制权。

中国银行的存在在一定程度上抵制了外国金融势力对中国金融市场的蚕食,而发展历程中,伴随着官股和商股的争斗,此起彼伏,影响着不同时期中行的发展,但正因为这种混合所有制的存在,使得两股势力均敌的力量在博弈的同时维持了一个庞大的金融机构。

回顾近代企业的发展,官办企业资金直接来自政府的财政收入,产品大部分无偿拨归军用,企业几乎不计成本和利润,管理是官僚衙门式的,

而且其经营理念也不符合市场规律,因此很多官办的工厂在昙花一现之后就迅速走向了衰败。它们的缺点也很明显:官僚主义的经营管理效率低下,外行领导内行,各种名目的官僚勒索成为企业的沉重负担。

相比之下,官商合办则是有别于官办企业,凭借它的官股可以将政府作为自己企业发展的依托和指导,商股的存在可以吸收社会精英来成为企业的利益攸关者,使他们运用先进理念进行企业的市场化经营,必须承认的是只有这种公私合营的混合所有制形式才能使得两者的优势全部具备在一起。政府的优化指导可以尽可能少地规避市场化的盲目性和滞后性,而市场化的经营和规范化的管理则可以规避官僚风气对于企业管理和经营的掣肘。

南通大生纱厂和中国银行只是这种混合所有制企业中的沧海一粟,相对典型的而已。当然在那个特殊的时代背景下,虽然也免不了受外国资本主义和完全官僚资本主义的影响,但是如果让这种模式在一个安定有序、市场健全、法制完善的环境之下,再加以市场化经营、科学化管理、规范化引导,或许会有更大的活力和生存空间。

## 宋志平的“451原理”

——读《宋志平的经营之道:央企市营》有感

■ 孟书强

我们常说必须坚持两个毫不动摇,毫不动摇地巩固和发展公有制经济,毫不动摇地鼓励、支持和引导非公有制经济。但是真的做到,便不容易了。

中国建材集团董事长宋志平推行的央企市营道路正在引起业内外越来越多的人的注意。他在央企市营思想的指导下,走资本运营、联合重组、管理整合和集成创新的成长道路,对两个毫不动摇做出了实践回答。读了《宋志平的经营之道:央企市营》,我们对企业怎样坚持两个毫不动摇,有了切实而深刻的理解。

央企市营的提出本身就是中国特色企业实践的产物。从其名字就能看出其所面临问题的复杂性。所谓央企市营,就是在坚持中央企业国有属性属性的同时,建立适应社会主义市场经济要求的管理和经营体制。“央企”是指企业的资产属性,中央直接管理的

国有企业;“市营”,是指企业机制和运作方式。

读了这本央企市营的书,我们觉出抓住宋志平说的三句话便可以有了基本的把握。

第一句是四个坚持。坚持央企的公有本质,是坚持和完善社会主义初级阶段基本经济制度的客观要求。一是要保持国有控股地位不动摇,坚持企业中党组织的政治核心作用,坚持职工群众在企业的主人翁地位;二是带头执行党和国家方针政策,带头践行科学发展观,带头推进产业升级、科技创新和节能减排,带头大力发展战略性新兴产业;三是在企业发展过程中,主动承担政治责任和社会责任;四是创造良好的经济效益,为国家保值增值,为全民积累财富,真正成为我国社会主义经济建设的顶梁柱。这四个坚持保证了央企市营的社会主义性质,便是守住了根本。

第二句是五点内涵。中国建材实施的“央企市营”有五点内涵,包括央企

控股的多元化股份制、规范的公司制和法人治理结构、职业经理人制度、公司内部机制市场化和依照市场规则开展企业经营。

第三句是“一个公式”。中国建材的经典公式:“央企的实力加上民企的活力等于企业的竞争力。”在宋志平看来,央企和民企高度融合、互相补充,是大河和小河的关系,共同形成具有中国特色的社会主义体系,不应该人为地分开,事实上也分不开,尤其在产业链和服务领域。

央企市营,让中央企业走向市场,和民营企业、外资企业在一个公平的环境里共同成长,让各种所有制企业大胆探索,共同发展,走资本运营、联合重组、管理整合和集成创新的成长道路,这就是宋志平的“451原理”在推动产业转型升级方面给我们提供的崭新思路。

在目前的中国,央企与民营的关系问题是当前我国市场经济运行中的一个焦点问题。尽管在国家现行的经济政策中,一直鼓励国企和民企并行,

但由于受多种因素的影响,将原本是一个产业链上不同组成部分的央企和民企,人为地对立起来,人为地对抗起来,这无疑对央企和民企都是有害的,更有悖于市场发展规律。

当前,我国应当加快推进经济结构战略调整 and 所有制改革。作为一支重要力量,民营经济已占到国内GDP的65%,经济新增的75%、企业创新成果的65%和新增就业的72%,这一优势与作用不可缺失。而事实上,没有民营经济的积极参与,这一战略调整也是无法顺利实现的。如果有更多的央企及共统帅,能够站在时代高度和前列,把握顶层设计和实施,对接民营企业,吸纳民营资本,共同把民族产业做大做强,开创和谐发展之路,我们的局面将多好呀。

宋志平的经营之道很丰富,犹如一片汪洋大海。我只是选取其中几滴水,沧海一粟,作为透视其央企市营思想的见证。