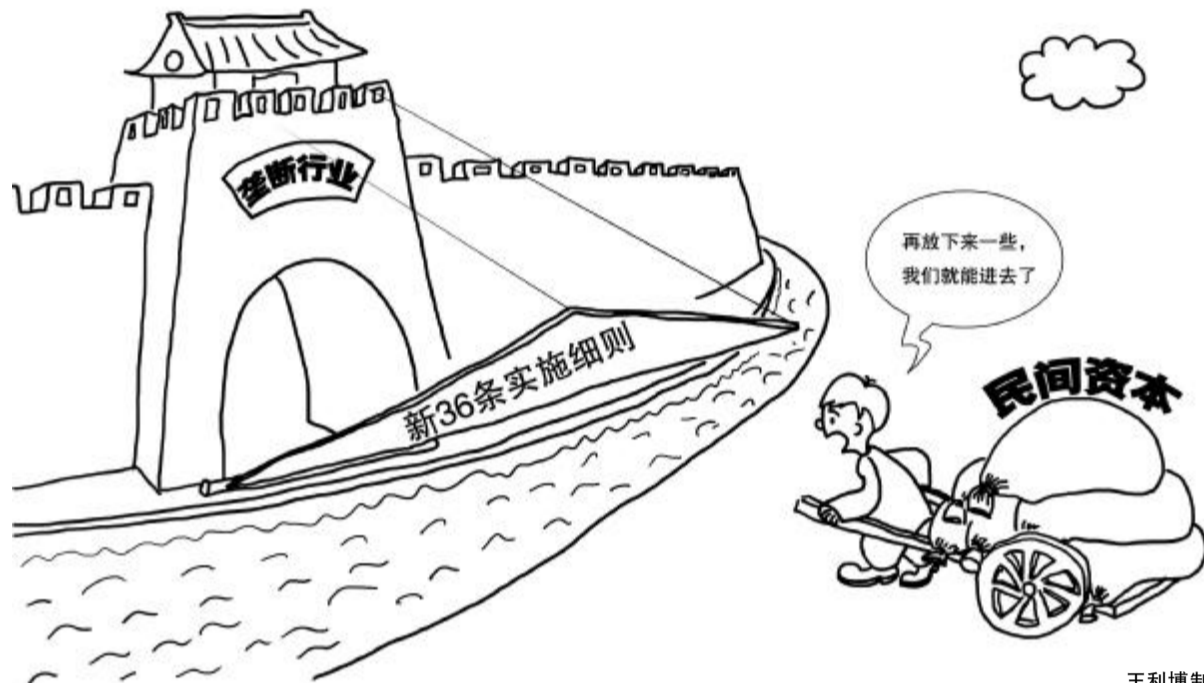


莫让吸引民资成为“墙上精神”



王利博制图

孟书强

最近企业家们关心的，莫过于六部委密集出台“指导意见”向民间资本敞开大门这件事了。据发改委透露，住房和城乡建设部、水利部等其它六部委鼓励民间资本进入的文件也在紧急制定中，相信在不久的将来就会出台。

企业家们关心六部委相关指导意见的出台，在更大程度上是关心其落实情况，而不仅仅是在指导意见中说了什么。考案六部委指导意见以及接下来出台的更多指导意见效果的关键在于能否落实，换句话说，就是民间资本会不会对这些指导意见买账，敢不敢放心进入并同国有大企业同台竞技。如果民间资本不买账，那么这些指导意见也只能是一纸空文，其所具有的意义也只能是纸面意义，所体现的精神也只能是墙上精神。

可操作性规则并没有出台

今年2月，温家宝总理在征集社会各界对《政府工作报告(征求意见稿)》意见的座谈会上，坦言“新36条”没有落实，民间资本就会遇到玻璃门、弹簧门。3月5日，在十一届全国人大五次会议上作政府工作报告时，温总理明确提出，要“认真落实国务院关于鼓励引导民间投资新36条，出台具有可操作性的实施细则”。六部委这次密集出台的指导意见以及接下来更多部委即将出台的指导意见即是对此的回应。

这些指导意见的密集出台，对长期以来被堵在门外的民间资本来说，是一件大喜事，可谓久旱逢甘霖。对提振疲软的市场和缓解不断加大的经济下行压力也是一剂猛药。对建立平等开放的竞争性市场经济也具有里程碑意义。

但是，通过仔细阅读这些指导意见

我们不难发现，他们更像是方向性的纲领性文件，为民间资本的进入指明了大方向，而具有可操作性的配套实施细则并没有被包括在内。以国资委发布的14条指导意见为例，该指导意见对外界较为关注的民资进入的具体方式、占股的比例、收益的分配等配套实施细则都没有做出详细规定。再看铁道部发布的指导意见，虽然鼓励民间资本参与铁路支线、客用项目的建设，但对于民间资本怎样参与、参与到什么程度、有各种权利等民间资本较为关注的细则，规定的却过于笼统。其它各部委的指导意见也大多具有这样的特点。

民间资本仍然在观望

各部委指导意见的出台，让民间资本看到了希望，但没有操作性较强的配套实施细则，不免又让民间资本感到有些失落。

“稳增长”不能掉进凯恩斯主义陷阱



李强

(上接第一版)

其实，要告别凯恩斯主义的，不是理论界的进展，也不是政治家们的清醒，而是自然规律——对经济的无限干预要求无限的资源，当债务规模达到可以接受的边界时，不管多么不愿意，干预主义措施都不得不停下来——区别只是代价是多还是少，在于留下的后遗症是多还是少。

凯恩斯主义的三驾马车理论已经失灵

自从英国经济学家约翰梅纳德凯恩斯发明了“拯救了危机中的资本主义”的宏观经济学学说以后，凯恩斯主义就一直是世界上所有政府难以拒绝的巨大诱惑。尤其是每当危机来临，它总是很容易成为政府驾轻就熟的不二法门。除了凯恩斯主义经济政策表面上看似能够在短期内取得立竿见影的效果之外，这里面更为深层和根本的原因恐怕在于，有助于让政府获得更多和更广泛干预经济和社会事务的合法借口，从而为政府的自我膨胀和自我强化提供了理论依据。

但凯恩斯主义的现实效能从未得到过一致的结论。20世纪70年代以后，无论是经济实践还是经济理论研究都已经证明，就算凯恩斯主义经济政策在短期内能够取得效果，它对经济运行造成的长期损害也很可能远远大于短期收益。说得再极端一点，凯恩斯主义就像是一种“治标不治本”的止痛剂，充其量只能收到暂时缓解危机症状的表面功效。更大的危害还在在于，止痛剂是很容易上瘾的。

凯恩斯主义对于中国这个体制的祸害主要表现在两个方面，一个是政府与市场的关系，把政府职能强化到无以复加的地步；第二是投资和消费的关系，深入陷入投资依赖症。比如去年总产值为47万亿，而固定资产投资即达30万亿。凯恩斯的《通论》试图用“总供给”、“总需求”等总量概念分析失业和萧条现象。认为消除失业和萧条，只需增加“有效需求”。那么怎样才能增加有效需求呢？唯一方法就是通过信用扩张和通货膨胀支持的公共开支，而不会选择另外一条路。

凯恩斯主义宏观经济学的公式是：GDP= (消费+投资+净出口) × 政府刺激。依据这个公式，GDP怎么增长呢？用现在流行的说法，经济增长有“三驾马车”，这驾跑不动了让那驾跑。出口不行了，靠投资，像去年，政府大规模增加投资。现在投资大多不行了，靠什么？消费。这就是很多人理解的经济增长模式。这种模式把消费不是作为目的而是手段存在，因此消费总是刺激不起来。最终还是选择投资这匹马使力气。

中国“稳增长”应摆脱凯恩斯主义

经济的发展需要以一定的经济数据的增长来体现，因此，当前数据出现下降趋势时，中央政府提出“稳增长”的口号是有其合理性的。但需要注意的是，由于我国的经济运行已经对政府投资产生了很大的依赖性，而在政府对经济运行调控中，由于政府在投资领域掌握了大量市场资源，因此扩大投资往往“手到擒来”，能够收到立竿见影的效果，而对消费和外贸，由于政府缺乏有效的市场资源，尽管花了很大的力气，却难以收到理想的效果，这也是投资成为政府管理经济中一种路径依赖的根本原因。

但是，如果只能以扩大投资为“稳增长”的唯一手段，那么，前两年情景的重现几乎是难以避免的。投资的扩大逼迫银行信贷口子开大，过多的流动性充斥市场后又流到实体经济之外的领域，推动物价上升。政府为了化解通货膨胀的危机，又不得不再一次收紧信贷，从而再度引起经济的趋冷。从最近几年表现出的情况来看，这种周期性循环已经表现得越来越短，我们频频掉进陷阱，又频频掉入陷阱。

因为运用凯恩斯主义，对市场实行国家干预，经济出了问题，再用凯恩斯主义来干预，来解决，实际上有时候就会错上加错。就好像你吃错了药，再想通过吃药去解决这个问题，那你现在又在又多犯错了。我认为中国现在的问题就是政府主导的市场经济，政府在经济中，在资源配置中所起的作用太大，投资起的作用太大，现在应该淡化政府这种作用，淡化投资的作用。

凯恩斯主义关心的是短期问题，不关心长期问题。我们要追问，如果一项政策给这个国家的长期发展带来伤害的时候，为什么还要坚持这样的政策？唯一的理由是从政治上的考虑。地方政府官员一般只考虑短期的事情，不考虑长期的事情，凯恩斯主义也就适合只考虑短期利益的地方政府官员使用。

不幸的是，“短期”有时候太短，来不及逃的时候问题就发生了。仅仅三年前，为了应对全球金融危机，我们都在关心怎么样提高总需求，手忙脚乱地用各种各样的刺激政策，增发货币，增加贷款，降低利率，扩大投资，发放政府补贴等等，遏制通货收缩。然而，最担心的问题都出来了：虚拟经济过度、物价上涨、通货膨胀。

现在看来，为了把经济增长提高到8%，我们要付出的不仅仅是通货膨胀的代价，还有市场体制改革可能倒退的代价，还有坚守陈旧经济发展方式的代价。所以我们要呼吁，必须放弃凯恩斯主义的短期政策。中国经济稳增长，一定要守住一个“稳”字，不能再掉进凯恩斯主义陷阱了。

“稳增长”不可走2008年的老路，不能再次掉进凯恩斯主义的陷阱。

(作者系中国企业研究院执行院长兼首席研究员)

中国企业家“精气神”没有必要挽救吗？

——回答对《挽救中国企业家“精气神溃败”》的种种非议

李志友

5月15日，《中国企业家报》刊发了由李锦、李志友撰写的长篇评论文章《挽救中国企业家“精气神溃败”》。此文一出立刻引起了学界和业界专家的广泛关注，多家网站纷纷转载，众多网友也留言，发表自己的观点。该文发表之时，恰是中国企业家年会在重庆召开之际，文章吸引了比平时更多的舆论场和注意力。

网友和专家在关注这篇文章的同时，既对这篇文章的观点给予了支持和赞同，也对本文提出了不同的观点和见解。笔者是这篇文章的撰写者之一，有责任回答有关人士的疑问，更有责任进一步解释我的观点。

《挽救中国企业家“精气神溃败”》一文将矛头指向了当今失掉精气神的企业家，首先解释了精气神对企业的重要性，然后论述了中国企业家的精、气、神是如何在市场逻辑的俘获下全面溃败的，最后从精、气、神三个方面开出了药方，挽救中国企业家的“精气神溃败”。

有网友称：“此文文采飞扬，谈古论今，读来不禁让人荡气回肠，义愤填膺。”但是思考之后，感觉此文“有夸大事实的嫌疑”，并认为“中国企业家的精气神都还在呢，还没有‘溃败’，完全没有必要挽救！”其实，此言谬也，若人人持此观点，恐有误国误民的可能！

关于企业家精、气、神：冒险和创新不是中国企业家精神的全部

精、气、神这种提法在医学领域是比较成熟的，但是运用到企业家身上，还是首创。由于没有成熟的理念体系，“精、气、神”这三个概念运用到企业家身上还有很多争议。但是，不可否认的是，企业家的精气神一直都有，并且正在走向溃败，这一点，可以参见《挽救中国企业家“精气神溃败”》一文。

企业家精气神一直不为人民知晓，关键之处就在于没有人把这一概念提出来。《挽救中国企业家“精气神溃败”》一文成功提出了这一概

念，并结合医学、心理学等领域的涵义，较为全面地阐述了与之相关的问题。有很多人提出了异议，这是很正常的，笔者一直坚信，只有争论，才能出真理。笔者也希望能够通过相关学术争论，让人们能够真正认识到企业家的精气神正在溃败。

何为企业家的精、气、神？笔者在回顾了几代企业家的基础上上将之概括为“立足主业、科技创新、勤劳致富、实业报国”，并冠之以实体经济时代精气神，期间也涵盖了冒险精神和创新精神。有网友认为，中国企业家的精气神，最为重要的就是冒险精神和创新精神，其他的都不重要。首先需要说明的是，这两种精神，在这篇文章中，均有所涉及，但没有详述，但这并不能说这两者不重要。其实笔者是很重视企业家冒险精神和创新精神的，在笔者已经发表的其他有关企业发展的文章中，也对此两者精神，尤其是创新精神，作了详细阐述。

但是，我们要明白，这两种精神只是企业家精气神内涵的一个重要的重要组成部分，仅仅具有这两者的人并不大可能成为一名成功的企业家，更有可能的只是成为一名冒险家或是投机分子。现在很多人，正是因为心中只有冒险精神和创新精神，才最终走向失败的。笔者强调“立足主业、科技创新、勤劳致富、实业报国”的意义所在，就是让一名成功的商人成为一名成功的企业家。

正如笔者所说，企业家阶层在整个晚清、辛亥革命、五四运动、抗日战争，企业家阶层都在前面，站在前列。那个年代的企业家，其精、气、神俱全，虽身居乱世，但仍忧国忧民、救苦扶难。但是今天的企业家，很大一部分都失去了这样的精气神，这部分企业家以赚钱为唯一目标，这样的企业家，我们能说其精气神没有溃败吗？

关于企业家责任：企业家比商人多一层社会责任感

笔者比较崇尚张謇、卢作孚等这些企业家，这些企业家以社会责任为第一位，其发展企业的目的就是救

国救民。而今天，很多企业家见面谈论的就是“钱”，只追求自身利益的最大化。笔者根据这一现象，分析认为中国企业家的精气神正在“溃败”，中国企业家真正走向只会赚钱的“行尸走肉”。

对这一观点，有些网友提出疑问，他们认为，这是对企业家责任的夸大，对于企业家来说，其责任就在“企业”，其目的就在“赚钱”。一位网友是这么说的，企业家的天性就是追逐财富，财富天然的吸引力才是一名企业家成功的关键因素。因为企业家“高度不确定环境中进行决策并承担后果”(西蒙语)，没有投资回报作为风险的激励，冒险与创新则无从谈起。企业家的责任就是把企业办好，然后再讲其他。

其实，如果把这段话中的“企业家”三个字换成“商人”，那么这几句话就很正确，但是，这仅仅对于商人来说是正确的，对于企业家而言，这远远不够。一个不承担社会责任的商人，一个为了财富不择手段的投机分子，社会是不会承认他是一个企业家的，对于一味只强调企业家天性是追逐逐利的人，也需要增强其社会责任感。一阵子，鄂尔多斯炒房热就是一个典型个案，这样的教训很多。可惜，很多企业家，就像温水里的青蛙，还没意识到危险已经来临。

与上面观点一脉相承的观点是——“企业家是企业人，不是社会人，所以企业家只有企业责任，没有社会责任”。是的，“企业家是企业生命体的核心”，一名优秀的企业家首先必须做到对企业负责，他们的目标必须与企业的目标契合。但是，社会也很重要，企业生存的大环境就是社会，没有整个社会的稳定和繁荣，企业也难以发展顺利。

一个企业的发展，首先必须契合社会发展的目标。虽然说，利润是企业生存的根基，没有利润的企业要么走向破产，但是如果一个企业只追求利润，一个企业家只追求财富，那么这个企业必将最终走向破产。每每社会动荡时期，企业家总是最无力的反抗者和最深重的被迫者。所以，企业家必须要有社会责任和社会目标，不能鼠目寸光、片叶遮目。

关于虚拟经济发展过盛：中国的虚拟经济应处于从属地位

笔者认为，正是当代中国企业家精气神的溃败导致了“虚拟经济发展过热，实体经济受到抑制”，对这一观点，有些网友质疑：中国的虚拟经济真的发展过热吗？实体经济发展的受到抑制了吗？如果中国虚拟经济和实体经济正常，中国企业家的精气神就没有溃败。

持这种观点的人认为，中国的虚拟经济发展相较于西方发达国家而言还相去甚远，况且事实证明，虚拟经济在后工业时代对个人财富的增长，乃至国家的繁荣意义重大。虚拟经济之所以引得企业家前赴后继涌入，无非其利润之丰厚。而这种高回报率的背后既有风险溢价的因素，更多是政府管制与垄断导致的价格扭曲。如果放开行规与垄断，充分的竞争至少会拉低虚拟与实体经济间的利润率差。

关于虚拟经济和实体经济的关系，笔者一直认为，两者都很重要，但是也要分出主次来。笔者认为，中国经济需要坚持发展实体经济为主，虚拟经济应该处于从属地位。也正是一直坚持这种观点，笔者才会对虚拟经济发展过盛比较敏感。网友提出的国外发达国家实体经济发展大大落后于虚拟经济发展情况已经有改善。以美国为代表的发达国家，近年来吸取了“产业空心化”、全球金融危机的教训，正在大力“复辟”实体经济制造业。对于中国现状而言，以美国为代表的发达国家实体经济大大落后于虚拟经济发展的情况已经有改善。

相信人们都会承认，今天企业家的生存环境远远好于晚清时期、战争时期，为什么当时的企业家都能保持其自身固有的精气神，而今天的企业家做不到呢？是的，中国企业家生存的外部环境需要改善，但是企业家对自己的定位也要准确，不能因为外部某些不良因素而放弃自身最重要的东西——企业家的精气神。

有网友说，无论如何，让一个没吃饱的人卖萌玩清新是不大可能的。我的回应是，无论如何，让一个吃饱了的“行尸走肉”再卖萌玩清新是绝对不可能的。