

# 利率管制的政策应该结束

## ——六十八评发展实体经济

■ 李锦

在一个市场经济国家里,存贷款利率是不是市场化是衡量市场机制成熟的基本条件。

利率是资金、资本的价格,价格是配置资源最重要的一部分,利率管制化,金融资源就容易错配。然而,“千呼万唤始出来”的“温州方案”,大众最为关心的利率市场化问题却别有意或无意地忽略了。利率管制政策仍大行其道,可见温州此项改革,是破茧之作,实是“甫破茧而未成蝶”。

### “温州方案”仅是破茧之作

说到“温州方案”,中国人民银行副行长胡晓炼表示,相关部门并没有准备或已开展中小银行利率市场化试点工作,她称“这个是肯定没有的。”这一说法,对温州改革是破茧之作而非成蝶之作,是个证实。

曾有人认为,利率市场化在目前阶段最好暂时别提。原因是利率市场化在很多地方已经成为高利贷市场的推手,再提利率市场化,高利贷集资就有合法的可能。

也有人认为,中国无法实行利率市场化的根本原因是混合经济中的民营成分太低,而金融体制改革的重点应该是平等,应该是降低利率。此时一味地强调利率市场化只会变相地抬高利率,民营企业生存将更艰难。

看来,持有这样观点的人是多虑了,不管提不提,利率市场化已经在推进的过程当中,只不过是以“地下”的灰色方式在潜行,犹如地下岩浆在奔腾运行。

按照正常状态,或者说按照传统思维,温州金融改革实验区还处在起步阶段,金融体制改革是应该按部就班地进行下去。但是当前打破金融垄断的问题、利率市场化问题以及民间金融的合法化问题都已经刻不容缓。利率不市场化,很多内容就无法推进。中国民营企业联合会会长保育钧的话可谓一语中的,他说:“实验室允许民营企业组建村镇银行,可利率没有市场化,村镇银行的组建就无法实现,组建成本过高,同时规模小、范围有限的特点,最终导致村镇银行无法生存下去。”

地产泡沫不断膨胀的负面影响。

利率非市场化或利率管制化的第四弊是:当前中国的金融难以合理发挥优化金融资源配置,金融市场秩序越加混乱。双轨制利率运行机制使得金融市场秩序越加难以确立,比如民间高利贷盛行、影子银行泛滥、地方政府融资平台过度扩张、商业银行的盈利高速增长、潜在的巨大金融风险不断地积累等。

从目前来看,利率非市场化对中国经济发展的不利影响已经相当明显、相当严重。在这种情况下,全面推进中国金融市场的利率市场化已经迫在眉睫。

### 利率管制政策的合理性正在消失

所谓利率市场化,就是将利率的决策权交给金融机构,由金融机构自己根据资金状况和对金融市场动向的判断来自主调节利率水平。它不仅包括利率决定、利率传导、利率结构和利率管理的市场化,而且要最终形成以中央银行基准利率为基础,以货币市场利率为中介,由市场供求决定金融结构存贷款利率的市场利率体系和利率形成机制。

从上个世纪 90 年代开始,国内利率市场化改革从来没有停止过,为何中国的利率市场化改革所面临的困难与障碍会越来越多?其所面临的核心问题是什么?需要梳理清楚。

首先,利率市场化的核心或实质就是金融机构能够对信用风险有自主定价权,而金融市场客户能够对信用风险有自主选择权。只要政府对银行信贷市场信用隐性担保不改变,银行及客户进入市场不可能自主风险定价及自由选择,其行为永远把决策行为收益归自己而成本则要让社会来承担。结果是银行总是赚钱,企业和社会总是吃亏。

现有的利率管制政策是否存在合理性?可以说,当前利率管制政策,看上去政府所管制的利率十分少,即主要是管制银行的一年期存贷款利率,并实行贷款利率下限管理而存款利率的上限管理。这样一种银行利率管理模式,在当时的背景条件下,为了避免国有银行破产,政府通过利率管制办法来向国有银行进行政策性注入资源,这是无可厚非的。但现在

情况变了,经过几年的努力,国内绝大多数银行不仅走出了当年不良贷款巨大的困境,反之成了世界上赢利最好的银行。政府不仅没有减弱对国内银行直接及间接注入资源的政策,反之还在强化这种政策(比如强调扩大商业银行利差的重要性),从而使得国内银行轻易地谋到“暴利”。

显然,如果不改变当前银行利率管制模式,银行利率市场化根本就不可能实现。而这种利率管制下的既得利益集团及其智囊们造就的舆论环境将可能成为利率市场化障碍。

### 利率市场化的最佳时间

实际上,在我国利率市场化研讨久有时日,利率市场化已是大势所趋,人心所向。这亦可从四方面看:

从宏观层面来看,我国宏观经济基本面好,经济发展进入结构转型阶段。而我国经济正处于经济增速且趋于稳定,中央财政和外汇储备充裕,监管部门具备足够的监控能力,央行利率调节体系也逐步完善,正是金融改革之机。

从微观层面来看,微观基础进一步完善。一方面,我国贷款利率上限已经开放多年,利率形成机制和货币政策传导机制不断完善;另一方面,居民、普通企业和银行等微观主体对利率敏感度上升,能对利率变动迅速调整策略。

从金融市场自身来看,金融市场完备健全,各市场间资金流动成本降低。其实各个银行已经在实践当中,银行理财产品就是其中一个实践产物,去年银行从该渠道吸收了较大规模的资金。

从高层面决策来看,温家宝总理近日表示中央已统一思想打破银行垄断,民营资本进入金融领域就是要打破垄断。但是金融行业是高度垄断的利润行业,单纯依靠民间金融机构和信贷组织进入金融领域不可能完全形成自由竞争的局面。并且在利率管制的条件下,又会有几家银行心甘情愿地让出市场让中小金融企业进来?这时就需要利率市场化发挥作用。

天时、地利、人和,都在呼唤着利率管制政策的结束和市场利率化的展开。

(作者系中国企业家研究院首席研究员)

## 经济结构市场化改革的三个策略

■ 钟吉鹏

当前,在国际经济形势严峻复杂,国内经济结构调整任重艰巨的情况下,我们应当认真思考如何进一步深化市场化改革,切实转变发展模式。

当前我国经济结构中存在的主要问题,首先是消费率偏低、投资率偏高。

尽管 2011 年在各方努力下,内外需对经济增长的贡献率由 2010 年的 94.3% 提高到 105.8%,拉动经济增长 9.7 个百分点,最终消费的贡献率由上年的 41.5% 提高到 51.6%,但与发达国家平均 70% 左右的消费率水平相比,还是有很大的差距。投资效率不高,低水平重复建设、经济增长依然过度依赖投资的状况没有发生根本改变。中国的居民投资率和政府投资率与其它国家大致一致,高投资率的主要来源是企业部门,企业投资占 GDP 的比重在 1992 年以后一直维持在 27% 以上,并且是投资率年波动的主要原因。投资主导的经济增长不仅会产生较大的波动,而且与消费推动的经济增长相比,它会创造过剩的需求。

其次,三次产业结构中以工业尤其是重工业为支撑的发展模式依旧,服务业特别是生产性服务业发展滞后。

从事实体经济的行业尤其是小微企业两头受困,一方面由于外需急剧下降导致订单减少,另一方面贷款成本因为实际的货币紧缩政策而迅速攀升,出现企业为银行打工的局面,乃至部分企业“弃实就虚”,脱离主业,以钱炒钱。

三是尽管中西部和东北地区经济增长速度连续 4 年超过东部地区,区域发展的相对差距有所缩小,但绝对差距仍在扩大。

四是能源消耗依然偏高。

我国单位 GDP 能耗是世界平均水平的 2 倍多,一些重化工行业单位产品能耗比世界先进水平高 10%—50%,万元工业增加值用水量为发达国家的 2—3 倍。主要矿产资源对外依存度逐年提高。

转方式、调结构在 16 年前就开始提及了,为什么成效不明显?我认为根本原因在于我国市场化的脚步慢了,市场配置资源的基础性作用并没有得到充分的发挥,改革真正到了攻坚阶段。但抓手在哪里,是否可以从以下三个方面着手?

首先,加快要素资源价格改革。

部分重要要素资源价格没有市场化,不能反映资源的稀缺性和外部性,是导致当前经济不稳定不健康,片面追求速度、低水平重复建设的重要原因。

利率是非常重要的资金价格,但仍处于市场化的最后攻坚阶段。2011 年中国商业银行净利润达 1 万多亿元,增长率达到 36%,究其背后是金融业并未完全放开和利差收入过高。银行业收入的 80% 来源于存贷款利差。一方面银行收益剧增,另一方面中小企业贷款难。很多从事实体经济的企业辛苦一年下来发现利润全交给了银行,干脆“弃实就虚”,以钱炒钱去了。作为最基本的市场化货币政策工具,利率的市场化目标应当坚定不移。目前利率没有市场化的主要是因为约占 89% 的银行存款以及官定存款基准利率。应当通过大力发展直接融资工具促进贷款利率市场化和存款利率市场化。

汇率形成机制尚未改革到位,外汇储备仍在不断增加。当前我国外汇储备达到 3.2 万亿美元,如此巨额的外汇储备是否必要?很难保值,也很容易出现损失。更为重要的是,人民币低估造成了制造业的过度扩张,提高了出口企业和进口竞争性企业的利润,并使国内产业结构产生路径依赖,强化干预汇率市场化的冲动。要改变这种被动局面,应当提出以我为主的外汇改革时间表。在中期,汇率浮动应主要考虑反映外部平衡项目的经常项目余额与 GDP 占比、反映促进内部平衡的外汇占款这两项指标,采取“贸易额+结算额”方式构造货币篮子内容,按照贸易额比重确定货币篮子中各种货币的权重,切实向有管理浮动的汇率制度演变。在长期,随着利率市场化等一系列配套改革措施的实现,具有较高流动性和效率的外汇市场形成,应当考虑宣布停止干预外汇市场,实现人民币汇率市场化。

其次,放松市场准入、打破垄断。

实践证明,市场经济有失灵的时候,需要政府进行干预和监管,主要是针对市场的功能性缺陷,如外部性、垄断等。政府干预与市场调节都有正负效应,不能绝对化。但中国目前的问题是:政府仍掌握着相当大的分配各种生产要素和配置各种紧缺资源的权力,尤其是金融、电力、通讯、保险等重要领域的市场准入的批准权力。这既造成相关领域行业利润居高不下,也使得中国服务业尤其是生产性服务业发展缓慢。

有识之士呼吁要警惕“中央权力部门化,行政权利扩大化”,政府应着力于建立和维护公平竞争的全国统一市场,加强反垄断、信息公开、市场准入和退出等制度建设,维护竞争秩序,促进市场体系健康发展;在大幅精简审批事项、主动下放开放管理权限、逐步从微观经济领域退出的同时,加大公共服务职能建设。

最后,改革户籍制度,实现劳动力自由流动。

资金、土地、劳动力是三大生产要素,市场经济的一个重要前提就是人的自由流动。美国南北战争就是由黑人的人权(包括自由流动的权力)引发的。我国 1958 年确立的户籍制度,将农村人口排斥在城市体制之外,居民的福利不断增加,与户籍挂钩的权利和福利涉及养老、社保、医疗、教育、就业、住房等 20 多项,使原本一个人口登记的基础性管理制度变为了与户口性质和登记地相挂钩的权利界定和利益分配制度。

有负责户籍制度改革的人士指出,农民转市民并不难,难在身份背后的市民权利和福利权益之变。是要通过以户籍制度改革为核心,匹配完善的土地处置、住房保障、养老保险等配套改革,保障公民自由迁徙和居住的权利。有人曾简单地算过一笔账:以公安部登记的全国农村户籍人口 9.6 亿减去在农村居住半年以上的实际常住人口 6.74 亿(第六次人口普查),就是在城市而没有户籍的农村人口约 3 亿。如果说在成都将一个农民变为市民需要支付 20 万元的成本,那么这个背后就是 60 万亿元的配套资金作为户籍改革的成本。

60 万亿元是个惊人的数字,但它是以进入省会城市为前提计算的,当前小城市户籍制度改革已经取得了实质进展,并没有支付如此大的成本。而户籍制度改革的目标是要实现公民身份和权利的平等,消除农业和非农业户口人口的权利差别,是要确保公民自由迁徙和劳动的权利,从这个意义上应当算大账。要算全国统一市场真正建立起来的益处,要算城乡统筹、加强城镇化建设对经济的拉动作用,要算户籍制度改革后配套措施所起到的扩大内需的巨大作用。建议淡化户籍作为唯一权利门槛的功能,以居住证作为享受国家基本权利和公共服务的条件,以社保参保年限和居住年限作为地方附加待遇的享受条件。同时深入研究推动户籍改革所需要的的成本,加大中央财政的相关支持力度。

(作者系全国政协经济委员会办公室副主任,此文仅代表个人观点)

# 从“银行暴利论”确立看真理的力量

## ——六十九评发展实体经济

■ 李友志

近几个月来,“银行暴利论”似乎如一阵飓风,甚是猛烈,其间争论屡起,成为舆论界一道风景线。回顾银行暴利论的兴起过程,给人深刻启示。

### 温家宝总理对“银行利润”讲话的三层意思

前不久,温家宝总理在调研时说:“我们银行获得利润太容易了。为什么呢?就是少数几家银行处于垄断地位,只能到它那儿贷款才贷得来,别的地方很困难。我们现在所以解决民营资本进入金融,根本来讲,还是要打破垄断。中央已经统一了这个思想。”

从温家宝关于“银行利润”的阐述,我们可以至少看出三层意思。

第一层意思就是银行赚钱太容易。在实体经济萎靡的情况下,银行业纷纷获得“大丰收”,无疑有着“此消彼长”的感觉。2011 年,农行、建行、工行、中行四大行的净利业绩分别是 1220 亿元、1694 亿元、2084 亿元、1303 亿元,相当于日赚 17.26 亿元,使银行业一举超过房地产业、烟草业,成为中国最赚钱的行业。这正是“银行暴利”提出的客观基础。

第二层意思就是几大银行的垄断地位导致企业融资难。在美国,以银行命名的机构有 8500 多家,在中国只有 300 多家。并且在中国这 300 多家机构中,只有十余家是为中小企业服务的。中小企业如果想贷款,只有去找地下钱庄、高利贷,这是银行暴利的原因。

温总理这段话的第三层意思就是中央已经统一意见,决心打破金融垄断。目前中国经济发展呈现“虚重实轻”的局面,大批中、小、微企业因为贷款难而走向破产,银行业改革是金融改革的重中之重。其实这一点从中央批准温州金融综合改革实验区就可以看出来了。这说明银行利润非正常现

象的观点已经从支流转变为主流,成为中央政府的看法。

### “银行暴利论”发展的四个阶段

温总理的讲话变相地为银行暴利论正了名,这使提出银行暴利论的人有欢欣鼓舞之感。

其实关于“银行暴利”的争论由来已久,整个争论的过程可以分为 4 个阶段。第一个阶段就是网民自发声讨阶段。这一阶段大致是 2011 年 9 月以前阶段。随着银行业“坐地生财”,部分网民开始在网上发帖子声讨“银行暴利”,但是影响不大。

更早一点的 2008 年 8 月,北京律师董正伟向国家发改委提出对商业银行进行反垄断调查的申请。同年 9 月,重庆建行因没有正当理由拒绝交易垄断行为被重庆西部破产清算公司告上法庭。此后的 10 月 10 日,国家发改委对商业银行反垄断执法案件发出紧急通知,在银行业和整个社会掀起了轩然大波,民众要求对银行业垄断行为进行调查的呼声不断高涨。应该说,这是银行暴利论在民间兴起阶段。

2011 年 9 月后,温州民间借贷危机是引发银行暴利论的触发点。第二个阶段是专家学者提出“银行暴利论”阶段。随着民意的高涨,要求限制“银行暴利”的呼声越来越高,专家、学者对中国银行业的批评也越来越多、越来越严厉。2 月 6 日,中国国际问题交流中心副秘书长陈士杰接受《人民日报·海外版》访问时,说出银行利润超过烟草这一惊人事实。中国企业家研究院研究员李锦旋即在 2 月 7 日发出四篇银行暴利论文。在 2 月 28 日,李锦又发出“银行家进入风险期”四篇评论。这八篇评论构成“银行暴利”主体。在这期间,银行暴利的文章甚多,最成体系的是这八篇,而这八篇不同于博客中的短文,是八个层次,构成一个理论体系,显示出真理的

论辩力量。

第三阶段是两会期间专家、学者、官员论战阶段。很多银行从业者站出来替银行业“辩护”,由此导致的论战一浪高过一浪。在中国农业银行 2011 年业绩发布会上,中国农业银行行长张云表示,“我不苟同暴利这样一种说法”,工行有关负责人也表示,其净利润增长是国民经济运行的良好态势在金融领域的体现。建行副行长庞秀生认为“银行日赚几个亿,反映的是经营规模,与利润的薄厚没有直接关系”。这些人的观点都是公开直接反对“银行暴利论”的。

其实我们稍微看一下这些人的职务和头衔就会发现,反对“银行暴利论”的人除了银行业人士外,也有一些与银行业关系紧密的学者、专家,其中不少是银行暴利的既有利益获得者。

在这些论战中,颇为值得关注的

是第三阶段是两会期间专家、学者、官员论战阶段。很多银行从业者站出来替银行业“辩护”,由此导致的论战一浪高过一浪。在中国农业银行 2011 年业绩发布会上,中国农业银行行长张云表示,“我不苟同暴利这样一种说法”,工行有关负责人也表示,其净利润增长是国民经济运行的良好态势在金融领域的体现。建行副行长庞秀生认为“银行日赚几个亿,反映的是经营规模,与利润的薄厚没有直接关系”。这些人的观点都是公开直接反对“银行暴