

争议金融国资委

——两位专家眼中的金融国资委命运



■ 本报记者 王敏

在今年的全国两会上,财政部部长谢旭人明确表示,关于组建金融国

▲**孙立坚**:从出于协调的功能出发,金融国资委确实有它存在的必要。金融国资委应该站在国家发展的高度和客观的角度,协调各部门的利益,而不是一种部门利益的集中,从而进一步增加扯皮。

►**郭田勇**:金融国资委的成立完全没有必要。民间资本和社会资本应当是金融业发展的主流,而不是国有资本。成立金融国资委跟利率市场化一点关系也没有,先有金融国资委,后进行利率市场化那是瞎扯。



本报资料图

组建有无必要?

《**中国企业报**》:近期,关于组建金融国资委的声音又浮出水面。两位对此有何看法?

孙立坚:先撇开谁来组建和叫什么名字不说,如果从出于协调的功能出发,我个人认为,金融国资委确实有它存在的必要。

我们已经注意到,整个金融业务的改革,实际上涉及方方面面,如果没有这样一个协调一行三会的专属机构,大家都从自己的利益来考虑的话,工作就很难推进。

举个例子来说,如果央行认为货币量太大,要收紧银根;而证监会可能认为,一收紧银根,资本市场的资金有可能被抽走,其繁荣就会受到影响。所以我个人一直感觉需要一个协调一行三会的机构。

从现在释放的信号来看,金融国资委更多是从监管国有资产的角度考虑的,由国家来对金融资产在交易

资委的事情,国务院有关部门正在进一步调查研究中。此言印证盛传已久的组建金融国资委的消息并非空穴来风。

过程中的风险进行防范,从而来维持金融体系的稳定性。

但采取自上而下的方式很有风险。如果权力更多地集中在一个部门,就会让人担心有权力寻租问题的产生,而且寻租本身就是国有资产流失的过程。

更重要的是不知它能不能管事,毕竟一行三会有各自的职能分工,现在也积累了丰富的经验,上面再多一个管理者,可能会出现由于行政管理色彩太浓造成下属部门无所适从等问题。

当然,中国的金融改革是一种增量的改革,是在现有基础上的改革,而任何改革都是利益的调整,都可能会产生成本。到底是收益大还是成本大,这是组建金融国资委应该强化考虑的问题。而不应该是产生“把权收到手,让大家都要听我的”这样一种局面。

释放何种信号?

《**中国企业报**》:据悉,新机构拟由国务院直属,以前由中央汇金公司、财政部金融司以及银监会和央行等机构对于金融企业的管理权限,将集中起来统一归并到“金融国资委”。这和时下进行的金融改革有无矛盾?

孙立坚:我感觉,将要成立的机构,其焦点问题应该是放在防范金融资产流失的问题上了。也就是说,在金融改革开放的背景下,在跟外资机构合作的过程中,金融资产怎么管理国家更多考虑的是金融安全的问题。

在已经有银监会、证监会和保监会的情况下,按道理来讲,实际上不需要新的机构,三会的其中一个职能就是保证国家金融资产的安全,但现在又牵涉到汇金公司和财政部的金融司,设一个凌驾于之上的一个机构,难点在于怎么判断哪次开放或者交易带来了金融资产的流失,我们的管理大多还停留在事前管理,真的到了事后流失的时候,任何管理已经没有任何意义了。

事前管理如果又多一个“婆婆”,做什么事情都要层层上报,效率就会

大打折扣。而金融交易又具有多变性,是最讲效率的,否则,利润就有可能转瞬即逝或者大打折扣。

我最担心的是,什么样的交易会导导致金融资产的流失,这个标准是很难制定的。在这种情况下,无论是寻租问题,还是互相扯皮的问题,都会影响金融效率。而没有效率,中国的金融要走向国际是很难的。

实际上,在寻租和扯皮的过程中,都会变相造成金融资产的流失。

但是,我个人认为,在金融发展到今天,在一行三会上面,确实应该有各部门,从国家大局出发,来协调各部门的利益。

《**中国企业报**》:如果金融国资委成立,在已有的金融垄断还未解决的情况下,会不会产生新的金融垄断?

郭田勇:这种担心是有道理的。政府是个裁判员,不是运动员,应该公平。如果成立一个金融国资委,是不是还需要成立一个非金融国资委啊?

孙立坚:在金融开放度很小的情况下,是不需要金融国资委的。我个

在既有金融垄断尚未破冰之前,金融国资委有没有必要组建?利弊如何权衡?在现有一行三会上,到底需要一个什么样的协调机构?带着这些

所以,我个人觉得,金融国资委更多的应该体现一种协调功能,应该站在国家发展的高度和客观的角度,协调各部门的利益,而不是一种部门利益的集中,从而进一步增加扯皮。

郭田勇:国务院调查研究的事就一定要推出来吗?我个人认为,金融国资委的成立是大大没有必要的。为什么这么说呢?

我们首先要看改革的方向是什么。最近10多年来,政府的功能越来越强大,管的事越来越多,对这种情况我们应该进行反思。不能因为有一点点小事,就一定要成立一个政府机构,要从改革的大方向来考虑。

从长远来看,民间资本和社会资本应当是金融业发展的主流,而不是国有资本。要看金融资本演变的趋势是什么。

再者,从现有的国资委来看,“管人、管事、管资产”,这种带有行政色

彩很强的管理方式,整个社会的认同感并不太强。

从金融业来看,现在的管理机构也不少,一行三会,都有监督管理的职能,是不是还要成立一个新的金融机构呢?这有待商榷。

国有银行改革以后,成立了中央汇金公司,借鉴了世界上先进的管理方式,比如说新加坡淡马锡的管理方式,以公司化、市场化的方式来进行出资人的职责。我们认为,这应该是未来改革的方向,而不是马上设立一个政府式的金融管理机构。

从金融国资委来讲,如果给国有银行什么政策,而对没有国有股的银行比如说民生银行等就不给政策支持,就会是件不公平的事。在这点上,还是需要考虑整个社会的感受和市场的公平性的。

而且,成立金融国资委,说是要协调,其实会造成协调更困难的情况。

楚的职能部门体系。美联储相当于我们的央行,FDIC相当于银监会,还有一个类似于我们的证监会的部门。美国有成熟的存款保险制度,它的保监会级别比较小,有的功能在FDIC里。没有一个凌驾于各职能部门的总机构,各职能部门的界限和独立性是非常明显的。

美联储要决定货币政策时,其它机构比如说FDIC是没有发言权的,也根本不可能参与进来。美联储根本不需要跟它协调,这是法律赋予它的独立性。而FDIC要处理银行违约的时候,要提供一些保险资金的时候,也都由自己来决定,不用跟美联储打招呼。

在职能清楚、游戏规则透明的情况下,大家都依法办事,就不会出现协调上的困难,也就不成立一个专门的机构来协调。

它的宝贵经验是,不是层层设立机构,而是把每一个机构的职能和所履行职能的标准和条件设定清楚,而且透明化,让整个社会来监督,没有寻租和打擦边球的可能。

复杂,专业性更高,对监管能力的要求很高。您认为应如何管理比较好?

孙立坚:我个人建议,金融国资委不要去管具体的业务,业务让专业的行会去管。金融国资委要管的是外强内弱问题真正出现时,怎么样采取有效的措施对外。对内应该由一行三会来管,因为经过这么多年的经验积累,一行三会的专业化程度已经很高。它要做的是对一行三会提出的问题做出反应,而不要把事权掌握在自己手里。它的职能范围就是在突发状况下进行决策判断,一般的能做不能做的东西它不要管。

远见



自主创新是实体经济增长的原动力

——六十评发展实体经济

■ 李友志

在今年的两会关注实体经济发展的同时,自主创新也成了两会代表和舆论关注的一个重点。猛轰虚拟经济的同时,我们并没有忘记实体经济发展的关键在于自身的发展,即自主创新能力。

自主创新,是指通过拥有自主知识产权的独特的核心技术,并在此基础上实现新产品的价值的过程,这个概念是相对于技术引进、模仿而言的。一般认为,自主创新包括原始创新、集成创新和引进技术再创新。自主创新能力对于带动中国实体经济的发展,其作用是无法取代的。

两会上,经济学家厉以宁表示,需要加强自主创新中国的实体经济才有前景。马纯济代表则表示,发展制造领域企业,关键是要通过提高自主创新,降低生产成本,生产高附加值产品,增强核心竞争力。类似这样的表述,在两会中并不少见。

近年来,中国实体经济发展萎靡的原因,除了虚拟经济的挤压外,还有一个重要的原因就是企业自主创新的能力较弱。现在仍然有很多企业,没有能力进行自主创新,只能一次次花费巨资以引进先进技术。这样的发展模式,不但给企业本身带来了沉重的负担,而且效果也不明显。

为什么很多从事实体经济的企业没有能力进行自主创新呢?一位企业家曾经很郁闷地说,我们也希望提高自己的创新能力,但是既没有人才,也没有资金,如何提高创新能力呢?是的,人才和资金这两个要素对于企业提高创新能力而言,是至关重要的,其实,人才和资金也是限制其他很多企业提高自主创新能力的因素,所以如何解决这个问题就变得很重要了。

人才和资金是自主创新产品产生的直接驱动因素。比较美欧等国外发达国家企业的发展模式,我们可以很明显地看出,国外企业在人才培养方面投入了很大的精力,不但在资金、设备等硬件方面进行较大的倾斜,而且还营造了人才发展的软环境因素。

在政府层面,美国政府关于促进自主创新的六大政策措施值得我们学习;制定发展战略和计划,推进国家技术创新;制定有效的科技投入政策;制定激励自主创新主体的政策;创新自主创新的发展模式——高技术孵化器;加强国际科技交流与合作,重视培养和吸纳科技创新人才;设立专门扶助中小企业发展自主创新能力的资金和部门。正是由于这些政策的保证,美国的实体经济创新能力也是全世界最强的。

我们的近邻日本在发展创新能力方面的很多做法也值得我们参考。产业和技术立国一直是日本的基本国策,发展实体经济的创新能力也一直是日本发展经济的重中之重。日本在上个世纪90年代专门制定了一部法律——《企业创新法》。日本的这部法律通过对企业创新计划和企业再建计划的支持,使企业的创新能力得以不断增强和发展。同时,《企业创新法》还与1997年的《商法》改革和1998年的《金融稳定法》相结合,支持核心企业的资本聚集和综合竞争力的提高,鼓励实体经济企业进一步开拓新领域,促进产业结构升级和技术创新。除了美国和日本、英、法、德等国也都不同程度地提高了国家和企业的自主创新能力。

对于一个迅速成长的发展中大国,自主创新是经济增长的原动力,所以无论是企业本身还是政府部门,都应该尽力去提高自主创新能力。抓住自主创新这个实体经济发展的原动力,相信无论对于中国实体经济的发展,还是对于整个中华民族的振兴,都是有战略意义的选择。

警惕公路债务带来的金融风险

■ 本报记者 闵云霄

在今年两会上,全国政协委员、中交建集团中国公路工程咨询集团有限公司副总经理李志军提交了《关于进一步完善收费公路政策的提案》。提案中称,我国公路行业债务总规模已超5万亿元,债务风险显现(3月12日《经济参考报》)。

目前来看,各地对于公路建设热情不减。由于政府财政经费投入不足,寻找其他经费也就成了必然,其中银行贷款占了很大的比例。让人哭笑不得的是,债务人表现得尤其淡定,交通部门回应媒体时称:我们欠债多,是因为我们建设快。而且,地方政府还找到了一个“漂亮”的借口,理直气壮地去“贷款修路”,然后顺理成章地“收费还贷”,导致大量的收费成为常态,不收费成了“变态”。

据世界银行的报告分析,目前我国收费公路已超过10万公里,占全世界收费公路的70%,高居世界第一。公路通行费的可承受性(可承受性即车辆按行驶里程所付通行费占其收入的比例)是世界最低的国家之一,其主要原因之一就是公路建设投资中,政府投资比例较低,贷款比例过高。

去年,云南公路开发公司在在建、工行等十几家银行贷款近千亿元。该公司向债权银行发出“风险提示函”,表示“即日起,只付息不还本”。最后在云南省政府出面协调下,这封违约函才被收回。之后爆出的新闻是,由于陕西高速资产负债率高达88%,在负债中,债券、贷款合计多达670亿元,这家曾获10多家银行授信的高速公路公司,如今已被部分银行“停贷”。此间,省领导率团上京向各家银行陈情。

目前多数地区维持当年公路建设资金需求都很难,偿还贷款本息的能力更无从谈起。“拆东墙补西墙”、靠贷款还贷款的游戏开始不断上演。一旦进入还贷高峰期,财政支付风险和金融风险将不可避免地出现。

在目前的投融资机制下,地方交通厅作为举债人,大部分借款资金未经财政部门担保,也未纳入地方政府预算管理体系,脱离了公共财政原则的制约和地方人大的监督。由于举债资金未完全纳入地方政府债务总量,债务责任不与政绩考评挂钩,领导者借债和还债情况不考核、不评价,造成债务责任缺位,导致公路建设投资效益被忽视,甚至出现了形象工程和政绩工程,工程建设资金的使用管理出现了严重问题。

从长远来看,一个国家的债务,不论是外债,还是内债;不论是国债,还是银行贷款;不论是政府担保的贷款,还是单位和个人财产担保的贷款,最后高筑的债台以及资金链风险,均由政府出面解决,要全民承担。如果不把债务规模控制在合理的负担水平上,是不利于国民经济健康发展的。所以,举债规模必须控制适当,要立足于自身的经济发展水平和还款能力,量力而行。

《**中国企业报**》:有专家担心,利率市场化刚刚有了点端倪,金融国资委一旦成立,会影响利率市场化的推进,两位如何看待?

郭田勇:金融国资委代表国有银行的利益会多一些,假如它作为一个利益代表者,不同意金融改革开放,就更难办了。

所以说,我个人认为,成立机构跟利率市场化一点关系也没有。实际上,我过去也讲过,存款保险制度是很重要的。西方国家包括美国,都是先有存款保险制度,然后再进行利率市场化的;像我们这种先有金融国资

委,后进行利率市场化改革都是瞎扯。

银行首先是企业,属于竞争性行业。不要什么都上升到国家安全、国计民生高度,因为这样,很容易沦为部门或者局部利益的借口。

孙立坚:我个人认为,首先要改变金融市场全是银行的局面。中国的金融实际上都是银行,银行是金融资源最强大的地方,很少有资本市场。

最近讲银行暴利,暴利的背后其实是国家为了给它接下来的改革打基础,国家允许它不给股东分红,同时在前一段时间,银行大量地去借贷

房地产资产和地方政府的信用平台,流动性出现了问题。近期又给汇金公司大量注资,这都是为了准备接下来的银行业全面改革。比如说不能让它再靠扩张贷款的规模,去拿息差收益。过去虽然拿了息差,但资产质量不高,严重地受到房地产调控的影响。

接下来将让银行大力发展中间业务,然后就是利率市场化。也会为了提高银行的竞争力,为了让利率找到合理的水平,大力发展债券市场。

《**中国企业报**》:有专家提出,与央企等实业企业相比,金融资本更加