

银行暴利凸显垄断之疾

牌照的垄断、行政性定价形成利差保护及体系内外价格双轨制的共同作用,使银行业利润处于历史上最好时期

■ 本报记者 康源

东边日出西边雨。
一边是“赚钱赚到不好意思”的亮丽业绩,一边是5倍市盈率的的市场低谷,为何银行股不被市场看好?难道真是银行估值与业绩相背离?为何在高利润的支撑下还要大量融资?
一组上市银行公布的数据印证了“让人不好意思”的高额利润:在相继披露业绩快报的7家上市银行中,深发展预计2011年净利润比上年同期增长60%—70%;民生银行和华夏银行预测增长50%以上;浦发银行、光大银行和兴业银行分别预计净利润增幅分别达到42.02%、41.03%和37.74%。
一石激起千层浪。“不好意思”的高利润和“不好意思”的高收入,让业界开始反思中国银行业的盈利模式。



为什么有这么高的利润?

2011年上半年息差增长了120个基点,下半年增长300个基点,高息差带动净利息收入增长。另外,前几年的天量信贷投放也起到推波助澜的作用。天量信贷形成了历史上罕见的贷款基数,盘子越大利润越大,银行业也就成为名符其实的“现金奶牛”。这样的高利润正常吗?业内人士分析,去年的高利润很多源于贷款利率不断扩大。

中国的银行确实很赚钱。去年,受国际金融危机的影响,中国的实体经济遇到了困难,增速逐步放缓,而从已经公布业绩的几家上市银行来看,其利润增长都在40%至50%,已经创下历史新高。
“银行业业绩增长受到以下几个方面的影响:一是受益于宏观经济增长导致贷款总量提升,促进了银行业资产规模的增长;二是总体资产质量稳定,与上一个经济周期相比,信贷成本得到了比较好的控制;三是利率尚未完全市场化,利差保持相对稳定。”上海交通大学金融研究中心副总经理周昆平如此表示。
正是传统的“吃利差”和新增加的“手续费”的双重驱动形成了中国银行业的暴利。据统计,我国的16家

上市银行,去年前三个季度的净利差收入超过1.2万亿元,占营业总收入80%。多数银行净息差已升至2.5%以上,一些股份制银行净息差甚至已超过3%。
“银行暴利最基本的因素,就是存贷款利差比较大。这个存贷款利差就是银行的主要经营收入,也是利润的主要来源。”中国国际经济交流中心副秘书长陈永杰近日公开表示,其中五大国有银行为71.7%,股份制商业银行为90%以上。
武汉大学法学教授孟勤国曾向媒体披露了一份其领衔撰写的《银行卡收费不当问题调查研究》。这份调研报告指出,2003年10月1日出台的《商业银行服务价格管理暂行办法》明确银行收费项目仅300多种,

而现在《商业银行服务价格管理办法》(征求意见稿)中列出的收费项目已多达3000种,7年时间增加了10倍。
这样的高利润正常吗?业内人士分析,去年的高利润很多源于贷款利率不断扩大。2011年上半年息差增长了120个基点,下半年增长300个基点,高息差带动净利息收入增长。另外,前几年的天量信贷投放也起到推波助澜的作用。天量信贷形成了历史上罕见的贷款基数,盘子越大利润越大,银行业也就成为名符其实的“现金奶牛”。
据一位银行内部人士透露,在贷款相对宽松的时候,银行可以通过增加贷款额提高收入,同时增加存款准备。比如一家企业申请贷款800万

元,银行会给它1000万元的贷款额度,同时要求企业把其中的200万元存入银行,这样贷款就变成了存款。
在利差扩大的同时,源于信贷存量衍生的中间业务收入增长快速,对效益强劲增长形成有力支撑。信贷资源趋紧,使银行议价能力增强,而在现行体制下,八成以上的中间业务收入都是信贷资源派生出来的,按贷款比例收财务顾问费、按贷款转存款的一定比例开票费、保函,怎么收费都是银行“一口价”。
对此,分析人士指出,加息通道下,银行的贷款收益本身就会有明显增长。与此同时,信贷紧缩政策下,借着调控名义,银行进一步提升贷款议价能力,净息差空间反而得到了显著提升。

高利润能长期保持吗?

上市银行的增长性越来越低。当前,令银行纠结的是,利润成长点越来越少,潜力越来越小。依靠盲目扩张贷款之路越来越窄,其不但消耗资本较多,而且风险越来越大,隐患越来越多。依靠中间业务收入的路子也不容乐观。由于大型银行长期背靠国家信用这棵大树,创新能力、开发能力十分低下,金融理财产品奇缺,出现大的增长尚需时日。

尽管保持了多年的高速增长,但业界普遍认为中国银行业产生高利润的土壤正在逐步消失。“利率市场化的推进已经是不可逆转的趋势,而且在当前抑制通货膨胀的大背景下,央行正通过对称加息的方式,逐步放松银行存贷款的利率限制。这无疑会使得银行资金成本提高,存贷款利率逐步缩小,利润高速增长不可持续。”上海交通大学经济学院执行院长陈宪表示。
上市银行的增长性越来越低。当前,令银行纠结的是,利润成长点越来越少,潜力越来越小。依靠盲目扩张贷款之路越来越窄,其不但消耗资本较多,而且风险越来越大,隐患越来越多。依靠中间业务收入的路子也不容乐观。由于大型银行长期背靠国家信用这棵大树,创新能力、开发能力十分低下,金融理财产品奇缺,出

现代的增长尚需时日。
目前,流动性持续趋紧,通胀持续高企,一方面企业融资成本、原材料、劳务成本上升,加剧信用风险累积,企业应收账款和产成品库存存贷同比大幅上涨,企业揭不开锅;另一方面,信贷持续紧缩,信贷结构调整,可能直接导致企业资金链断裂,推动潜在信用风险的显性化。流动性趋紧,存款增长不力,又反过来加剧银行业的资金普遍紧张,可供投放的信贷规模与同期需求相比形成反差,加剧资金供求矛盾和断裂风险。
同时,融资市场的双轨制也加剧了这一风险。体制外的企业融资成本一直很高,低的时候百分之十几,紧张的时候达到20%至30%;而体制内的企业一直享受的基准利率的融资成本。拥有大量现金的体制内企

业摇身一变成为准金融机构,突出中国经济的扭曲。
在信贷规模大幅收缩、企业信用风险累积的情况下,中国的银行业也将面临严峻的风险。“去年是银行最黄金的一年,银行如此高额的利润是暂时现象,不可持续。”武汉科技大学金融证券研究所所长董登新认为,银行业过度依赖单一模式获利将使其缺乏盈利模式创新以及在服务质量上大打折扣。
对于中国银行业面临的风险情况,国内外投行已基本认同,中国银行业的不良贷款率已在2011年见底,未来不良贷款率将抬头。此前穆迪更预计,银行业不良率将在未来5年内达到峰值,届时中国银行业面临约5000亿元的不良贷款,相应的拨备相当于银行业2010年的总利润规模。

持相似观点的还有瑞银,据其估算,2012年16家上市银行核心资本缺口为1464亿元,总资产缺口为3323亿元,债券融资仍将是上市银行补充附属资本的重要手段。
这也造成了一边是银行业利润过万亿元,另一边却是银行间市场发债融资超过2000亿元的独特风景。
“银行本质功能就是管理风险,高收益背后也背负着风险。”按照广东金融学院代院长陆磊教授的分析,银行业高盈利屏蔽两大系统性冲击,2008年第四季度以来对金融危机的应对方略客观造成了过大融资规模,并直接引致了银行业的收入扩张和表面繁荣,但是却隐藏着“资产过度内部消耗”与“资产质量与拨备压力”两大隐忧。这两点直接导致银行必须进行“高利润抵御高风险”的提早积累。

都是垄断惹的祸?

牌照的垄断、行政性定价形成利差保护及体系内外价格双轨制的共同作用,使银行业的议价“说一不二”,利润处于历史上的最好时期。2011年前三季度,央行曾四次加息六次“提存”,各银行借调控之名提升议价能力,却依旧赚得盆满钵满,目前,业内人士普遍认为,当前,银行业利润激增源于垄断,其金融意义上的技术含量甚为微弱。

10年前,受累于庞大的不良资产,中国银行业整体上徘徊于技术性破产边缘“挣扎求生”,而过去5年间,中国银行业在脱胎换骨之后迎来了“暴利崛起”。
英国《银行家》(Banker)杂志去年发布的“全球银行1000强”排名榜显示,2011年共有三家中国银行机构按一级资本进入排行前10名,分别是中国工商银行排在第六位;中国建设银行排在第八位;中国银行排在第九位。其中,中国工商银行2010年净利润多达325亿美元,成为全球盈利最多的银行。在综合排名中,建行盈利能力综合评分最高,主要得益于其较高的净资产收益率和净息差。2010年,建行净利息收入较上年增加396.15亿元,增幅达18.70%,净利息

收益率为2.49%。
国际金体系动荡,而唯独中国的银行业成了“暴发户”,真的是我们金融体系体制优越吗?西方国际性银行排名后退,中国几家大行排名跃居世界前列,真的是我们管理水平比人家高吗?过去10年间,外资银行在中国的市场份额不升反跌,真的是外资银行开拓能力差吗?
业内人士评价认为,就拿四大国有银行来说,改制上市本身就是依靠国家信用,完全没有反映出自身经营状况和业绩。如果依靠自身发展经营业绩是根本难以改制和上市的。就一个占比高达20%以上的巨大不良资产不是国家同意给予剥离,如何上市呢?然而,必须清醒地看到,不良资产剥离了,但是产生不良资产的机制,

土壤仍在,消除不良资产的机制没有建立起来,这个最大威胁没有因上市而消除。
而牌照的垄断、行政性定价形成利差保护及体系内外价格双轨制的共同作用,使银行业的议价“说一不二”,利润处于历史上的最好时期。2011年前三季度,央行曾四次加息六次“提存”,各银行借调控之名提升议价能力,却依旧赚得盆满钵满。业内人士普遍认为,当前,银行业利润激增源于垄断,其金融意义上的技术含量甚为微弱。
中央财经大学金融学院教授郭田勇则将中国银行业的垄断称之为“相对性垄断”。“首先,我国的银行市场准入并没有完全放开,银行业不是说谁想开就能开的,牌照并没有放

开,准入门槛非常高;其次,几大有银行在市场上占的比例非常高,达到70%、80%,而且几大有银行在调整银行收费价格的时候,相互之间一沟通,消费者只能是被绑架,只能接受被动服务,因为这几大有银行占有的市场范围太大了。”
北京大学光华管理学院副教授陈玉宇也在微博中表示,错误的货币政策,使得银行贷款利率大幅度抬高。本来竞争也应该抬高存款利率,银行利润不至于太高。但是利率管制和浮动幅度,使得银行业合谋维持了存款的低利率。一高一低,银行业就利润高到不好意思了。结局是,企业经营困难,经济增长潜力受到损伤,今日的好日子,就是明天丧歌的前奏。

他山之石

美四大行盈利模式变迁 警示中国银行业

■ 刘聪

在经历了2008年的金融危机后,美国四大商业银行近两年的业绩均有所好转。但这次始料未及的金融危机对美国银行业的冲击远未结束,总体来看,四大银行的盈利能力仍没有恢复到危机前的水平。截至2010年末,JP摩根大通、美国银行、花旗银行和富国银行的合计资产规模超过5.37万亿美元,在美国前1000家商业银行总规模中的比例接近50%,在前10家商业银行总规模中的比例超过80%。

利息收入重要性凸显

从营业收入来看,除花旗银行在2008年、美国银行在2010年收入下降外,四大银行的营业收入状况总体乐观。这说明美国经济的金融需求并未因经济危机而大幅缩水,仍处在上升通道。
需要关注的是,美国银行在2010年出现的收入下滑为整个金融业的复苏前景蒙上了一层阴影。该行的主要业务优势和盈利来源在于零售业务,除管理能力之外,普通百姓购买力疲乏也是美国银行收入下滑的重要因素。
经过200多年的发展,服务的理念已经深深融入到美国银行业。银行能够为公司客户和个人客户提供的金融服务种类繁多,这些服务带来的收入绝大多数属于非利息收入。与中国银行业相比,美国银行业非利息收入在营业收入中的占比很高。然而,在金融危机最为严重的2008年,除JP摩根大通外,其他三大银行的利息收入占比均大幅提高,这反映出在危机中三大银行非利息收入的大幅下滑,花旗银行甚至非利息收入上“颗粒无收”,表外业务的亏损反而“侵蚀”了利息收入。

并购导致非利息费用大幅增长

除花旗之外的三大银行,在2009年和2010年均出现了非利息费用的大幅增长。这三家银行在金融危机中均发生了大规模的兼并收购,而花旗集团由于自身亏损严重,无力进行再并购。一般来说,经历大规模并购的企业会在短期内发生较多的非日常性费用。对于金融企业,这些费用会体现在非利息费用中。由于并入集团的资产均是濒临破产的商业银行或投资银行,因此各大集团均需一段时间消化坏账的影响。在此过程中,非利息费用难免会增多。然而,美国银行在2008—2010年的非利息费用的持续快速增长令人担忧。如果这仅仅是大规模并购带来的“阵痛”,则费用的增加不会过多影响美国银行未来的发展前景;如果是管理能力出现了问题或是存在更深层次的原因,则持续增加的非利息费用必将打击公众的信心。

利润指标仍不乐观

作为金融危机中表现稳健的大型银行,JP摩根大通在形势最为严峻的2008年也出现了净利润的下滑,但下滑幅度在四大银行中最小。2010年,摩根大通的净利润已经超过危机前水平。在危机中受损同样较小的富国银行也有较好表现,2009年和2010年的盈利均超过100亿美元。花旗集团在经历了2007年业绩下滑和2008年、2009年两个亏损年度之后,终于在2010年获得了相对较好的收益。
美国银行是四大银行中唯一宣告亏损的银行。由于受到2009年5月推出的信用卡新法案的影响,美国银行在2010年第3季度计提了高达124亿美元的商誉减值费。在不计商誉减值费的情况下,美国银行2010年的净收益为102亿美元,高于2009年水平,但在四大银行中仍排在末位。
2011年初,美国银行宣布将其信用卡业务的商誉减值规模提高至203亿美元,这是该行零售业务危机进一步加重的表现。零售部门一直是美国银行盈利的核心部门,其存款、信用卡和家庭贷款占了美国银行收入的近50%。根据该行最新披露的季报数据,美国银行的零售业务损失从2010年的6.1亿美元降至2.01亿美元,虽然损失幅度得到缓和,但仍远高于市场预期。与此同时,该行的经纪和投行业务实力却在不断加强,有望成为该行盈利增长的重头,美国银行面临业务结构调整的挑战。
如果从普通股投资者的视角出发审视四大银行的盈利能力,可以看出,由于采用发行优先股的方式进行融资,在扣除了归属于优先股股东权益的那部分之后的剩余部分才是归属于普通股股东的利润。可以看出,作为四大银行融资来源中求偿次序排名最末的普通股股东,其归属收益不但很低,而且非常不稳定。

警示中国银行业

商业银行作为企业,为股东赚取收益是其经营的主要目标。然而,不顾风险地盲目追求高收益,可能在经济发展较快时期能够获取较高收益,但一旦宏观经济运行陷入困境,高风险的项目会立即产生坏账,此前数年的积累可能在顷刻间便化为乌有。相比之下,JP摩根大通银行与富国银行保守的经营策略使它们在危机中的损失相对较小。与此同时,良好的财务状况使这两家银行有余力对其他金融机构出手援救,自身规模也得以有效扩张。
2000年以来,我国一直处于经济高速增长阶段,尚未经历美国式的资产泡沫破灭过程。然而,近年来,房地产业的过热态势、房产价格的持续上涨已经为金融企业敲响了警钟。同时,国内各大银行对产能过剩行业、夕阳产业的存量信贷规模依然庞大,信贷结构调整仍是各商业银行在未来很长一段时间内的主要任务。与美国银行业相比,国内商业银行业的风险管理水平仍处在初级阶段。由于利率尚未完全市场化、金融创新产品尚处于萌芽阶段等原因,我国银行体系的整体杠杆率不高,但随着金融创新与金融深化步伐的加快,脆弱的风控体系将难以抵御突然出现的“去杠杆化”过程。为此,执行审慎的风险管理策略,回避“驾驭”不了的业务,摒弃难以度量风险的产品,虽然可能牺牲短期内的收入与利润,甚至可能损失一部分市场份额,但当危机来临时,稳健的经营策略将会凸显其价值。
我国银行业收入仍主要来自利息,很多银行也都在努力提高非利息收入比重。目前,部分银行通过财务顾问等中间业务形式,将利息收入转化为非利息收入,以顺应银行内部的考核制度,提高综合绩效水平。表外业务作为美国大型银行的重要收入来源,在金融危机前曾助推其业绩的持续增长。然而,危机中银行业的巨大损失正是源于表外业务带来的风险。因此,国内各大银行应引以为戒,大力发展健康、真实、低风险、高附加值的“融智”型中间业务,对今后可能出现的高风险、高杠杆产品保持足够的警惕。
(作者单位:中国民生银行博士后工作站、北京大学光华管理学院博士后流动站)